



# NEWSLETTER

14/2017

**Konsekwencje najnowszych orzeczeń WSA w Krakowie i Trybunału Sprawiedliwości UE dla polskich podatników. Opodatkowanie wartości udziałów lub akcji objętych za wkład pieniężny – zamiar czy błąd resortu? Co oznacza wprowadzenie podziału źródeł przychodów dla podatników CIT w 2018 r.?**

**Zapraszamy do lektury Newslettera KR Group!**

## ***W numerze***

- Odwrotne obciążenie, a prawo do odliczenia podatku VAT. Ustawa VAT vs. Dyrektywa VAT.
- Prawo nabywcy do podatku naliczonego wynikającego z faktury od podmiotu nieaktywnego.
- Opodatkowanie wartości udziałów lub akcji objętych za wkład pieniężny.
- Zmiany 2018: Źródła przychodów w podatku dochodowym od osób prawnych.

**Consequences of the latest ruling of the Cracow Voivodship Administrative Court and the European Court of Justice for Polish taxpayers. Tax on the value of shares acquired in exchange for contribution in cash – intentional or erroneous? Which means newly introduced division of revenue sources that will apply to entities liable to pay CIT? Learn more from the KR Group Newsletter!**

## ***In this edition***

- Reverse charge and the right to deduct VAT. VAT Act vs. VAT Directive.
- Purchaser's right to deduct input tax arising from a VAT invoice issued by an inactive entity.
- Tax on the value of shares acquired in exchange for contribution in.
- Regulatory changes in 2018: Revenue sources in Corporate Income Tax.

---

## ZASTRZEŻENIA PRAWNE

KR Group zastrzega, że niniejszy Newsletter nie może zostać uznany za usługę doradztwa podatkowego lub prawnego.

## DISCLAIMER

This Newsletter shall not constitute tax or legal advice.

## ODWROTNE OBCIĄŻENIE, A PRAWO DO ODLICZENIA PODATKU VAT. USTAWA VAT VS. DYREKTYWA VAT

W dniu 29 września 2017 roku w krakowskim WSA zapadł pierwszy wyrok (I SA/Kr 709/17) orzekający o niezgodności z Dyrektywą VAT polskich przepisów, dotyczących ograniczenia prawa do odliczenia podatku VAT dla transakcji, dla których podatnikiem jest odbiorca.

Zgodnie z przepisami art. 86 ust. 10b pkt 2 lit. b oraz pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego dla transakcji, dla których podatnikiem jest odbiorca powstaje, pod warunkiem, że podatnik uwzględni kwotę podatku należnego z tytułu tych transakcji w deklaracji podatkowej, w której jest on obowiązany rozliczyć ten podatek, nie później niż w terminie 3 miesięcy od upływu miesiąca, w którym w odniesieniu do nabytych towarów powstał obowiązek podatkowy. W przeciwnym razie podatnik może odpowiednio zwiększyć kwotę podatku naliczonego w rozliczeniu za okres rozliczeniowy, w odniesieniu do którego nie upłynął jeszcze termin do złożenia deklaracji podatkowej (art. 86 ust. 10i ustawy VAT), tzn. „na bieżąco”.

## REVERSE CHARGE AND THE RIGHT TO DEDUCT VAT. VAT ACT VS. VAT DIRECTIVE

On 29 September 2017 the Cracow Voivodship Administrative Court passed the first instance judgment (I SA/Kr 709/17) according to which Polish regulations on curtailing the right to deduct VAT for transactions involving taxable recipients do not comply with the VAT Directive.

Pursuant to Article 86, Paragraph 10b, Subparagraph 2b and Paragraph 3 of the Act on Goods and Services Tax, the right to reduce the output tax amount by the input tax amount for transactions involving a taxable recipient arises provided that the taxable person takes account of the amount of the tax due on the transactions in the tax return in which he is obliged to account for said tax, no later than within three months of the lapse of the month in which the obligation to pay tax on the acquired goods arose. Otherwise, the taxpayer can make an appropriate increase in the amount of input tax in the settlement for the settlement period for which the due date for submitting the tax return has not passed (Article 86, Paragraph 10i of the VAT Act), i.e. 'on an ongoing basis.

### Przykład / Example

|                                                                                                                     |            |            |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|
| Data powstania obowiązku podatkowego / Date of chargeable event                                                     | 07.04.2017 | 07.04.2017 | 07.04.2017 |
| Data sporządzenie korekty deklaracji VAT-7 za 04.2017 r. / Date of preparing corrective VAT-7 return for April 2017 | 17.07.2017 | 15.10.2017 | 26.10.2017 |
| Miesiąc ujęcia należnego podatku VAT / Month of recognizing output VAT                                              | 04.2017    | 04.2017    | 04.2017    |
| Miesiąc ujęcia naliczonego podatku VAT / Month of recognizing input VAT                                             | 04.2017    | 09.2017    | 10.2017    |

WSA w Krakowie, w uzasadnieniu do powyższego wyroku, zwrócił uwagę na dwie istotne kwestie dotyczące podatku VAT, o których zapomniał polski ustawodawca:

1. zasadę neutralności – podatnik nie może ponosić faktycznie ekonomicznego ciężaru podatku VAT, poprzez realizację prawa do odliczenia podatku naliczonego,
2. zasadę proporcjonalności – środki zastosowane do realizacji danego celu muszą być do tego właściwe oraz powinny w najmniejszym stopniu ograniczać realizację praw podatników, nie wykraczając poza to, co niezbędne do ich osiągnięcia.

W związku z powyższym, w omawianym wyroku WSA uznał, że „(...) regulacje polskiej ustawy o VAT w zakresie przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie a w szczególności art. art. 86 ust.10b i 10i ustawy, uznać należy za sprzeczne z zasadami ustawodawstwa unijnego i powszechnie akceptowanym sposobem jego wykładni”, gdyż „(...) wprowadzają bowiem automatyczne przesunięcie w czasie prawa do odliczenia i związaną z tym konieczność zapłaty odsetek za zwłokę z przyczyn czysto formalnych, bez względu na brak wystąpienia w danej transakcji jakiegokolwiek ryzyka oszustwa podatkowego lub świadomego nadużycia prawa.”

Podsumowując, w przypadku następujących transakcji:

1. wewnątrzspółnotowe nabycie towarów (dalej: WNT),
2. import usług,
3. dostawy z montażem,
4. inne zakupy krajowe, dla których podatnikiem jest nabywca, np.: usługi budowlane,

podatnikowi powinno przysługiwać takie same prawo do odliczenia podatku VAT, jak miało to miejsce w okresach sprzed wprowadzenia powyżej umawianych przepisów 1. stycznia 2017 roku. Powyższe stanowisko powinno dotyczyć nie tylko zniesienia ograniczenia czasowego na dokonanie korekty danego okresu, ale również obowiązku

In providing grounds for the abovementioned judgment, the Voivodship Administrative Court in Cracow put particular emphasis on two issues that have apparently been ignored by the Polish lawmakers, i.e.:

1. the principle of neutrality – taxpayers cannot actually bear the economic burden of VAT by pursuing the right to deduct input tax
2. the principle of proportionality – measures employed to pursue a given purpose must be adequate and should restrict exercising taxpayers' rights to the smallest possible degree, and should be limited to what is absolutely necessary.

Considering the above, in their judgment the VAC stated that “the regulations of Polish VAT Act on the provisions applicable in this case, particularly Article 86, Subparagraphs 10b and 10i, should be deemed non-compliant with the principles of the European Union legislation and its generally accepted interpretation’ as ‘they postpone the deduction right which gives rise to the obligation to pay penalty interest on purely formal grounds, regardless of a given transaction bearing no risk of tax fraud or deliberate abuse of the law.’

To sum up, in case of:

1. intracommunity acquisition of goods (hereinafter IAG)
2. importation of goods
3. delivery with assembly
4. other domestic purchases, wherein the purchaser is the taxable person, e.g. construction services

taxpayers should be eligible for the same right to deduct VAT, as it was the case in the periods preceding the introduction of the rules in question (1 January 2017). The above position should hold true not only in relation to repealing the time limit for adjusting tax returns but also with reference to the obligation to hold an invoice indicating the supply of goods constituting intra-Community acquisition of goods within three months from the

posiadania faktury dla transakcji WNT w okresie trzech miesięcy od upływu miesiąca, w którym w odniesieniu do nabytych towarów powstał obowiązek podatkowy.

*KR Group aktywnie wspiera swoich klientów w przygotowywaniu wniosków o interpretację w powyższym zakresie, jak również podczas przygotowania skarg i reprezentowania przed sądem. Jesteśmy przygotowani merytorycznie do wparcia Państwa działań w sytuacjach, gdy podobny problem wyniknie w toku prowadzonej działalności.*

lapse of the month in which the obligation to pay tax arose with regard to goods acquired.

*KR Group actively supports its clients in preparing motions to issue rulings on the above issues. Additionally, we offer competent assistance in drawing up complaints and professional representation before the court. Our team of seasoned professionals will be happy to share their expertise should a problem of similar nature arise over the course of your business.*



**Monika Smaga**, senior tax specialist, KR Group

Question for the author?

Write to [m.smaga@krgroup.pl](mailto:m.smaga@krgroup.pl)



## PRAWO NABYWCY DO PODATKU NALICZONEGO WYNIKAJĄCEGO Z FAKTURY OD PODMIOTU NIEAKTYWNEGO

W dniu 19 października 2017 roku zapadł, bardzo ciekawy i istotny również dla polskich podatników, wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej jako „TSUE”). Przedmiotem sprawy, oznaczonej sygnaturą C-101/16, było pytanie prejudycjalne zadane przez sąd rumuński, w kwestii zgodności z prawem europejskim regulacji krajowych dot. odmowy prawa do podatku naliczonego wynikającego z faktur od podmiotu „nieaktywnego”.

Z przedstawionego w wyroku stanu faktycznego wynika, iż obowiązujące w Rumuni od roku 2007 regulacje są niezgodne z podstawowymi zasadami podatku VAT, zwłaszcza z zasadą neutralności oraz zasadą proporcjonalności. Z drugiej strony TSUE

## PURCHASER'S RIGHT TO DEDUCT INPUT TAX ARISING FROM A VAT INVOICE ISSUED BY AN INACTIVE ENTITY

On 19 October 2017 the European Court of Justice (hereinafter 'ECJ') passed an interesting judgment that might also bear relevance for Polish taxpayers. Case no. C-101/16 referred to the request for a preliminary ruling made by Romanian Court of Appeal, which centered on the issue of whether national rules under which a taxable person is denied the right to deduct VAT paid on the purchase of goods and services from a declared 'inactive' conform to European law.

The judgment of the Court deemed the regulations applicable in Romania since 2007 to contravene the basic principles underlying VAT, in particular the principles of neutrality and proportionality. On

podkreślił iż obowiązkiem państwa członkowskiego jest wprowadzenie regulacji mających na celu usprawnienie działania systemu VAT. Wykorzystanie ogólnodostępnego portalu rządowego oraz obligowanie podatników do stosowania się do zamieszczonych tam danych jest realizacją tego obowiązku. Podstawą orzeczenia stała się regulacja krajowa, która ostatecznie odmawia nabywcy prawa do podatku naliczonego, nawet w przypadku późniejszego wykreślenia kontrahenta z rejestru nieaktywnych podmiotów). TSUE zwrócił uwagę, iż uczciwie działający podmiot nie może na gruncie rumuńskiego prawa krajowego w żaden sposób udowodnić, iż zawarta przez niego transakcja nie spowodowała uszczerpkienia środków publicznych i nie miała charakteru przestępczego. W wyroku podkreślono również, iż organy nie mogą oczekiwać od podatnika kompleksowego weryfikowania każdego dostawcy. Działania podatnika powinny ograniczyć się do racjonalnego działania mającego na celu upewnienie się, że dokonywana transakcja nie miała na celu przestępstwa podatkowego. Sprawą nadrzędną w odniesieniu do prawa do podatku naliczonego, jest pierwszeństwo wymogów materialnych – czyli czy dana transakcja faktycznie miała miejsce, kwestie dopełnienia wymogów formalnych nie mogą służyć odmowie tego prawa.

Wyrok ten powinien zostać ze szczególnym zainteresowaniem przeanalizowany przez Ministerstwo Finansów, które przypomnijmy, pracuje obecnie nad nowymi regulacjami dotyczącymi należytej staranności nabywcy. Zwłaszcza w odniesieniu do prawa nabywcy do podatku naliczonego wynikającego z faktur wystawionych przez podatnika wykreślonego z rejestru czynnych podatników. Obecnie często można zaobserwować stanowisko prezentowane przez organy skarbowe, iż prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur wystawionych przez wykreślonych podatników VAT u nabywcy nie powstaje. Wątpliwości dotyczą również prawa do podatku naliczonego po przywróceniu wystawcy do rejestru czynnych podatników, oraz momentu w jakim prawo to powstało.

the other hand, the ECJ underscored the fact that member states are obliged to introduce regulations that facilitate the functioning of the VAT system, and that by using a publicly accessible website and requesting taxpayers to abide by the date posted therein, the government has fulfilled that obligation. The national regulation that ultimately denied the Purchaser the right to input tax (even if the contractor has subsequently been struck from the list of inactive entities) served as the basis for the Court's ruling. The ECJ pointed out the fact that pursuant to Romanian law an entity conducting legitimate business has no means of proving that a transaction it has concluded has not resulted in diminishing public funds and is not of fraudulent nature. The Court's judgement also emphasized the fact that tax authorities cannot expect taxpayers to subject their suppliers to comprehensive scrutiny. Taxpayers' actions should be limited to reasonable measures whose aim is to ensure that the transaction performed is not carried out with the aim of committing tax fraud. As far as the right to input tax is concerned, substantive requirements must receive priority (i.e. if a given transaction has actually taken place), while the matter of meeting formal requirements cannot serve to deny the right.

The ECJ's judgment should be of particular interest to the Polish Ministry of Finance which is currently preparing new regulations concerning purchasers' due diligence, particularly with reference to the right to deduct input tax arising from a VAT invoice issued by an entity struck from the registry of active taxpayers. At present, tax authorities tend to hold the opinion that purchasers do not have the right to deduct input tax arising from a VAT invoice issued by an inactive entity. There are also doubts concerning the right to claim input VAT following the issuers' reinstatement to the registry of active taxpayers as well as some uncertainty about when the abovementioned right arises.



**Warsaw office**  
Skaryszewska 7  
03-802 Warsaw, Poland  
T: (+48) 22 262 81 00  
@ office@krgroup.pl

**Prague office**  
Zenklova 32/28, Libeň  
180 00 Praha 8, Czech Republic  
T: (+420) 731 447 912  
@ office@krgroup.eu

**Budapest office**  
Horvát 14-24, 4th floor  
1027 Budapest, Hungary  
T: (+36) 30 956 56 13  
@ office@krgroup.hu

**Bucharest office**  
Calea Floreasca 169X, Ground Fl., Room 14  
Bucharest, Romania  
T: (+40) 725 374 389  
@ office@krgroup.ro

Dokonując oceny zapadłego wyroku należy pamiętać, iż dotyczył on rumuńskiego prawa krajowego i nie będzie miał on natychmiastowego przełożenia na polskie przepisy podatku od towarów i usług. Pewnym jednak jest, iż orzeczenie to jest kolejnym potwierdzeniem fundamentalnych zasad podatku VAT, czyli neutralności podatku dla podmiotu wykorzystującego nabywane usługi i towary do własnych czynności opodatkowanych, oraz zasady proporcjonalności środków wprowadzanych do przepisów krajowych w celu ochrony systemu ścisłości podatku VAT.

When considering the implications of the ECJ's judgment one needs to remember that it was passed with reference to Romanian national law and does not have to have an instant bearing on Polish VAT law. However, it is undoubtedly true that the ruling can serve to confirm the fundamental principles of VAT, i.e. neutrality of the tax for the entity using the purchased services for their own taxable activities, and the principle of proportionality of measures introduced to improve the VAT collection system.



**Ryszard Grzelczak**, tax adviser no. 12670, KR Group

Question for the author?

Write to [r.grzelczak@krgroup.pl](mailto:r.grzelczak@krgroup.pl)



## OPODATKOWANIE WARTOŚCI UDZIAŁÓW LUB AKCJI OBJĘTYCH ZA WKŁAD PIENIĘŻNY

*(zamiar czy błąd resortu?)*

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy o CIT przychodem wnoszącego do spółki wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część jest jego wartość określona w statucie lub umowie spółki, a w razie ich braku w innym dokumencie o podobnym charakterze. Jeżeli wartość ta jest niższa od jego wartości rynkowej albo nie zostanie ona określona w statucie, umowie spółki albo innym dokumencie o podobnym charakterze – przychodem będzie wartość rynkowa takiego wkładu określona na dzień przeniesienia własności jego przedmiotu wkładu. Art. 15 ust. 1j

## TAX ON THE VALUE OF SHARES ACQUIRED IN EXCHANGE FOR CONTRIBUTION IN CASH

*(intentional or erroneous?)*

Pursuant to Article 12, Paragraph 1, Subparagraph 7 of the CIT Act, if a non-cash contribution other than an enterprise or an organized part thereof has been made, its value stipulated in the Company's Articles of Association, Memorandum of Association or in another document of similar nature, is considered to be the contributor's revenue. If the value is lower than the market value or has not been set out in the Company's Articles of Association, Memorandum of Association or another document of similar nature, the market value of such a contribution, determined as of the date of

ustawy o CIT wskazuje, co jest kosztem przy wniesieniu aportu, czyli wkładu niepieniężnego (innego niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część) na dzień objęcia tych udziałów lub akcji.

Od 1 stycznia 2018 roku, przychodem stanie się „wartość wkładu określona w statucie lub umowie spółki, a w razie ich braku wartość wkładu określona w innym dokumencie o podobnym charakterze”. A zatem niezależnie czy wkład objęty zostanie w zamian za wkład niepieniężny czy też gotówkę, rozpoznanie przychodu odbędzie się na tych samych zasadach.

Zdaniem doradców podatkowych zmiana w art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy o CIT to ewidentny błąd ustawodawcy. Zakłada bowiem opodatkowanie wszelkich wkładów do spółek kapitałowych – nie tylko, jak dziś, niepieniężnych (czyli np. w postaci maszyn i urządzeń), ale i pieniężnych.

Skutkiem takiej zmiany regulacji będzie konieczność rozpoznania:

1. operacji objęcia udziałów/akcji w zamian za wkład gotówkowy (dla transakcji gdzie wartość emisyjna jest równa cenie objęcia, transakcja będzie neutralna podatkowo), oraz
2. ewentualnej transakcji zbycia udziałów, gdzie rozpoznany będzie jedynie przychód, bez kosztów jego uzyskania.

Dodatkowo, mając na uwadze brzmienie art. 12 ustawy o CIT, można przypuszczać, że organy podatkowe będą dążyły do uznania, że w przypadku sprzedaży udziałów objętych w zamian za wkład gotówkowy, przychodem będzie cena z umowy sprzedaży, co w rezultacie doprowadzić będzie mogło do podwójnego opodatkowania tego samego przychodu (raz w momencie objęcia udziałów, drugi raz, w momencie ich sprzedaży).

Nowelizacja oczekująca już tylko na podpis Prezydenta wzbudziła szereg wątpliwości po stronie Doradców i nie rozwiły jej wyjaśnia Ministerstwa Finansów, że przychód powstanie wyłącznie

transferring the ownership rights to the object of contribution is deemed to constitute revenue. Article 15, Paragraph 15, Subparagraph 1 of the CIT Act stipulates what expenses can be considered tax deductible when making an in-kind contribution, i.e. a non-cash contribution other than an enterprise or an organized form of an enterprise as on the day of the acquisition of those shares.

Beginning in January 2018, ‘the value of the contribution stipulated in in the Company’s Articles of Association, Memorandum of Association, or in in their absence set out in another document of similar nature’ will become treated as revenue. Therefore, regardless of the fact whether the contribution is acquired in exchange for a non-cash contribution or cash, revenue will be recognized pursuant to the same principles.

Tax advisors are of the opinion that the amendment to Article 12, Paragraph 1, Subparagraph 7 of the CIT Act is a blatant mistake made by the legislators as it provides for taxing all contributions to companies. Unlike today, not only will the provisions apply to non-cash contributions, but also to contributions in cash.

In the wake of introducing such regulations, it will be necessary to recognize:

1. acquisition of shares in exchange of a cash contribution (transactions that involve issue value equal to the acquisition price are tax neutral), and
2. potential disposal of shares where only revenue is recognized, without tax deductible expenses.

Additionally, considering the phrasing of Article 12 of the CIT Act, it can be expected that in case of disposal of shares acquired in exchange for a cash contribution tax authorities will seek to treat the price set out in the sales contract as revenue. As a result, the same revenue can be subject to double taxation (when shares are acquired, and when they are disposed of).

w przypadku wniesienia do spółki lub spółdzielni wkładu niepieniężnego. Literalne brzmienie nowych przepisów nie pozwala na bezkrytyczne przyjęcie stanowiska Ministerstwa.

The amended Act, which is currently awaiting The President's signature, has raised a number of doubts among tax advisors. These concerns have not been alleviated by the explanations provided by the Ministry of Finance, which claims that revenue arises only if a contribution to a company or co-operative society is not made in cash. However, in light of the literal construction of the amended provisions, the reservations concerning the Ministry's position on the issue are far from being put to rest.



*Hubert Hajdukiewicz, tax specialist, KR Group*

*Question for the author?*

*Write to [h.hajdukiewicz@krgroup.pl](mailto:h.hajdukiewicz@krgroup.pl)*

## ZMIANY 2018: ŹRÓDŁA PRZYCHODÓW W PODATKU DOCHODOWYM OD OSÓB PRAWNYCH

## REGULATORY CHANGES IN 2018: REVENUE SOURCES IN CORPORATE INCOME TAX

Kontynuując temat zmian w podatkach dochodowych, które wejdą w życie od 2018 roku, koniecznie trzeba zwrócić uwagę na wprowadzenie podziału źródeł przychodów dla podatników CIT. Do tej pory, składając deklarację CIT-8, podatnicy łączyli wszystkie przychody osiągnięte w danym roku oraz wszystkie koszty uzyskania przychodów, bez względu na to, czy zdarzenia te dotyczyły działalności operacyjnej, finansowej, czy też inwestycyjnej.

Nowelizacja ustawy o CIT zakłada wyodrębnienie dwóch źródeł przychodów:

1. przychody z zysków kapitałowych
2. oraz pozostałe przychody.

Do przychodów z zysków kapitałowych zaliczamy między innymi:

Further to the previously discussed changes to income tax law that are to enter into force with the beginning of 2018, we feel that particular emphasis should be placed on the newly introduced division of revenue sources that will apply to entities liable to pay CIT. So far taxpayers submitting CIT-8 returns have aggregated all revenue earned over a given year and all tax deductible expenses regardless of whether these referred to operating, financial or investment activities.

The amended CIT Act provides for two separate revenue sources:

1. capital gains
2. other revenue

Capital gains are to include:



1. Przychody z udziału w zyskach osób prawnych (takie jak dywidendy, dochody z funduszy inwestycyjnych, przychody z umorzenia akcji, z wystąpienia wspólnika ze spółki, wartość majątku polikwidacyjnego, odsetki od pożyczki partycypacyjnej, wartość niepodzielonych zysków;
2. Przychody z tytułu wniesienia aportu do spółki będącej podatnikiem CIT;
3. Przychody ze zbycia udziałów/akcji oraz przychody osiągnięte w wyniku wymiany udziałów;
4. Przychody ze zbycia ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną;
5. Przychody ze zbycia wierzytelności wynikających z przychodów zaliczanych do zysków kapitałowych;
6. Przychody z praw majątkowych (licencji) za wyjątkiem licencji bezpośrednio związanych z przychodami operacyjnymi;
7. Przychody z papierów wartościowych i instrumentów finansowych (za wyjątkiem pochodnych instrumentów finansowych służących zabezpieczeniu transakcji związanych z działalnością operacyjną).

Należy zwrócić uwagę, że konsekwencją wprowadzenia dwóch odrębnych źródeł przychodów (zyski kapitałowe i pozostałe przychody), będzie konieczność przypisywania również kosztów uzyskania przychodów – odpowiednio do działalności generującej zyski kapitałowe i do pozostałej działalności.

Przy czym, w przypadku wydatków, których nie będzie można przypisać bezpośrednio do żadnego z powyższych źródeł, podatnik będzie zobowiązany do zastosowania tak zwanego „przychodowego klucza podziału kosztów” – a więc wydatki, których nie będzie można wprost przypisać do żadnego ze źródeł, będą zaliczane do kosztów podatkowych obu źródeł w proporcji, w jakiej przychody danego źródła pozostają do kwoty przychodów ogółem.

Trzeba również pamiętać, iż ustawa zmieniająca zakłada również wprowadzenie zakazu kompensaty strat podatkowych pomiędzy źródłami przychodów.

1. revenue earned from participating in profits made by a legal person (dividends, revenue from investment funds, revenue from remitted shares, shareholder's withdrawal, the value of post-liquidation assets, interest on participation loans, the value of retained earnings)
2. revenue earned from making an in-kind contribution to a company subject to CIT
3. revenue from the disposal of shares and exchange of shares
4. revenue from the disposal of all rights and obligations in an unincorporated partnership
5. revenue from the disposal of receivables, resulting from revenue classified as capital gains
6. revenue from property rights (licenses), except for revenue directly related to operating revenues
7. revenue from securities and financial instruments (except for financial instruments serving to hedge transactions relating to operating activities)

It is necessary to note that introducing two separate revenue sources will entail the need to assign tax deductible expenses to operations generating capital gains or other types of operations.

However, should there be expenses that cannot be assigned to any of the abovementioned categories, taxpayer will be required to use the so called 'revenue based cost allocation key.' As a result, if an expense proves to be impossible to be assigned to one of the two revenue sources directly, it will be classified as a tax cost based on the proportion in which revenues from a given source relate to the total amount of revenue.

It is also worth noting that the amended act introduces a ban on setting off tax losses using different revenue sources. For example, if a taxpayer has earned capital gains while incurring a loss on operating activities, they will be required

Przykładowo więc, jeżeli podatnik osiągnie dochód ze źródła zysków kapitałowych, a w tym samym roku poniesie stratę na działalności operacyjnej, to w rezultacie, zobowiązany będzie zapłacić podatek od dochodu z zysków kapitałowych, bez uwzględnienia straty podatkowej poniesionej w tym samym roku.

Podobnie, strata poniesiona w danym źródle przychodów, będzie mogła być rozliczona w następnych pięciu latach podatkowych – jedynie jednak w zakresie dochodów z tego samego źródła.

Etap legislacyjny: Ustawa oczekuje na publikację.

to pay capital gains tax irrespective of the tax loss sustained in the same year.

Similarly, it will be possible to account for losses incurred within a particular revenue source within five subsequent years. However, it will only be permitted within the confines of the same revenue source.

Legislative phase: The act is awaiting for a publication.



**Daniel Więckowski**, tax manager, tax adviser no. 11861, KR Group

Question for the author?

Write to [d.wieckowski@krgroup.pl](mailto:d.wieckowski@krgroup.pl)



# ABOUT KR GROUP

KR Group was established in Poland in 2000. Over the years the company has built a considerable position on the highly competitive market of accounting, tax, audit, payroll and HR services. KR Group applies an excellent understanding of business realities to its core services, thus attracting the most renowned companies among its portfolio of clients. In 2016 KR Group made a strategic decision to increase its regional presence by establishing branches in Romania, Hungary and the Czech Republic.

**18**

years of operation on Polish market

**4**

countries in the CEE region

**90%**

of clients are international companies

**~145**

full-time experts

**9**

accounting teams

**3**

VAT teams

**1**

tax advisory team

**1**

payroll team

**>300**

ongoing clients

**98%**

client retention rate  
(2011–2015)

**~65%**

of new clients obtained by referrals

**~11%**

annual sales revenue growth